

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ			
ПРИМЉЕНО 25. 10. 2011			
ОП. ЈЕД.	БРОЈ	ПРЕДМЕТ	ПРЕДЛОЖИ
02	2277		

Изборном већу Правног факултета Универзитета у Нишу

Н И Ш

Одлуком Научно-стручног већа за друштвене и хуманистичке науке Универзитета у Нишу, на седници одржаној 19. септембра 2011. године, бр. 8/18-01-007/11-023 именована је Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање редовни или ванредни професор за ужу Грађанско-правну научну област на Правном факултету Универзитета у Нишу, у саставу: др Радмила Ковачевић Куштримовић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, председник, др Слободан Сворцан, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, члан и др Гордана Ковачек Станић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Новом Саду, члан

На основу прегледаног конкурсног материјала, Комисија подноси Изборном већу Правног факултета Универзитета у Нишу следећи

ИЗВЕШТАЈ

ДЕО I

I О конкурсу

На конкурс за избор једног наставника у звање редовни или ванредни професор за ужу Грађанско-правну научну област на Правном факултету Универзитета у Нишу, објављеном у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 50. од 8. јула 2011. године, јавила се др Наташа Стојановић, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Нишу. Комисија је констатовала да је кандидаткиња, у року, поднела документа која се захтевају конкурсом и испунила

законске и статутарне услове за оцену испуњености услова за избор у конкурсна звања.

II Биографски подаци о кандидаткињи

1. Лични подаци

Др Наташа Стојановић је рођена 08.06.1968. године у Доњој Топоници код Ниша, где и сада живи. Основну школу завршила је у Доњој Трнави, а гимназију у Нишу са одличним успехом.

Правни факултет Универзитета у Нишу уписала је школске 1986/87. године, а дипломирала 17.12.1990. године са просечном оценом 9,35, као најбољи студент у својој генерацији. Од друге године студија, па све до дипломирања, била је стипендиста Универзитета у Нишу. За показани успех у току студирања, више пута је награђивана од стране Факултета и Универзитета у Нишу.

Последипломске студије на смеру Породично право на Правном факултету Универзитета у Нишу уписала је школске 1992/93. године. Током 1994. и 1995. године полагала појединачно испите, у оквиру усменог магистарског испита, предвиђене наставним планом последиломских студија за смер Породично право. Магистарску тезу „Престанак својства универзалног сукцесора“ одбранила је 03. јула 1997. године на Правном факултету Универзитета у Нишу, и тиме стекла академско звање магистра правних наука из области грађанског права.

Докторску дисертацију „Испорука у наследном праву“ одбранила је 07. новембра 2001. године на Правном факултету Универзитета у Нишу, и стекла научни степен доктора правних наука из области грађанског права.

2. Професионална каријера

Професионалну каријеру кандидаткиња је започела 16. децембра 1992. године, као асистент-приправник за предмет Наследно право на Правном факултету Универзитета у Нишу. За асистента за предмет Наследно право изабрана

11. маја 1998. године. У звање доцента Правног факултета Универзитета у Нишу, за предмет Наследно право, изабрана је 05. марта 2002. године. За ванредног професора за ужу Грађанско-правну научну област на Правном факултету Универзитета у Нишу, за период од пет година, изабрана 12. фебруара 2007. године.

III Научни и истраживачки рад у периоду пре избора у звање доцента

Преглед научних и стручних радова

Магистарска теза

„Престанак својства универзалног сукцесора“, Ниш, 1997, стр. 184.

Докторска дисертација

„Испорука у наследном праву“, Ниш, 2001, стр. 274.

1) Научни и стручни радови:

1. *Наслеђивање грађанских сродника у праву Савезне Републике Југославије*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, 1994–95, стр. 226-237;

2. *Схватање Борислава Т. Благојевића о заоставитини*, Зборник радова „Борислав Т. Благојевић (1911–1986)“, Ниш, 1997, стр. 179-187;

3. *Однос уговора о доживотном издржавању и осталих наследноправних уговора*, Зборник радова „Уговор о доживотном издржавању“, Ниш, 1997, стр. 103-111;

4. *Уговор о доживотном издржавању – избор судске праксе*, Зборник радова „Уговор о доживотном издржавању“, Ниш, 1997, стр. 120-135;

5. *Искључење из наслеђа по новом Закону о наслеђивању Републике Србије*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, 1996–1997, стр. 173-186;

6. *Улога и значај извршиоца завештања у нашем праву*, Избор судске праксе, бр. 10, Београд, 1998, стр. 20-24;

7. *Индекс појмова* за уџбеник Наследно право, Правни факултет у Нишу, Институт за правна и друштвена истраживања, Ниш, 1997, аутора проф. др Владислава Ђорђевића;

8. *Урачунавање поклона и испорука у наследни део и нови Закон о наслеђивању Републике Србије*, Зборник радова „Новине у Закону о наслеђивању Србије из 1995. године“, Крагујевац, 1998, стр. 131-149;

9. *Крвни сродници оставиоца као законски наследници првог законског наследног реда*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, 1998–1999, стр. 55-66;

10. *Привремене мере и поступак за расправљање заоставштине*, Зборник радова „Нови Закон о извршном поступку“, Ниш, 2001, стр. 225-236.

13. *О управљању и располагању наследством у наследничкој заједници*, Правни живот, бр. 10/2001, том II, тематски број „Право и људске вредности“, стр. 173-183;

14. *О прецима оставиоца као могућим законским наследницима*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, 2000–2001, стр. 170-183;

2) Реферати на научним скуповима:

Реферате које је кандидаткиња поднела (бр. 2, 3, 8 и 10) објављени су као научни и стручни радови и Комисија их је ценила, приликом избора у звање доцента.

IV Ангажовање у развоју наставе и других делатности на Факултету пре избора у звање доцента

Почев од школске 1992/1993. године, кандидаткиња је укључена у наставни рад на предмету Наследно право. До избора у звање доцента, изводила је вежбе из Наследног права на Правном факултету Универзитета у Нишу и у Центру за консултативну наставу у Крушевцу. Осим тога, обављала је и колоквијуме, држала

групне и индивидуалне консултације и пружала помоћ студентима, приликом израде семинарских радова и стручне праксе из предмета Наследно право. Такође, била је ангажована, као члан комисије за полагање усмених испита из предмета Грађанско процесно право и Облигационо право, и редовно пружала техничку помоћ у извођењу испита из других предмета.

Као асистент Правног факултета Универзитета у Нишу, поред редовних радних обавеза, научног и стручног усавршавања, учествовала је и у припремама за одржавање научних и стручних скупова које су Факултет и Катедра за грађанско-правне науке организовали. Такође, била је члан редакционог одбора Зборника радова „Уговор о доживотном издржавању“ и секретар редакционог одбора „Зборника радова Правног факултета у Нишу“ за 2000–2001. годину.

Д Е О П

V Научни и истраживачки рад у периоду после избора у звање доцента

Преглед објављених радова

1) Уџбеници и монографије:

1. *Практично образовање правника*, монографија (коауторски рад са проф. др Горданом Станковић, проф. др Радмилом Ковачевић-Куштримовић, проф. др Мирком Живковићем, проф. др Невеном Петрушић и проф. др Мирославом Лазићем), Правни факултет у Нишу, Ниш, 2003, стр. 333;

2. *Практикум за наследно право*, помоћни уџбеник, Правни факултет, Ниш, стр. 372.

2) Научни и стручни радови:

1. *Издржавање између сродника*, Зборник радова „Остваривање и заштита права на законско издржавање“, Крагујевац, 2002, стр. 57-67;

2. *Неке дилеме око поништаја уговора о доживотном издржавању*, коарторски рад са доц. др Зораном Ђирићем, Правни живот, тематски број „Право и светски поредак“, бр. 10/2002, том II, стр. 607-619;

3. *Историјски осврт на регулисање наследно-правних односа*, Зборник радова „Грађанска кодификација“ свеска 1, Ниш, 2002, стр. 105-117;

6. *Налог у завештању*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, 2002, стр. 231-246

5. *Present in case of death in our Law*, Facta Universitatis, Series: Law and Politics, 2002, стр. 719-729;

6. *Поступак за расправљање заоставштине у Закону о ванпарничном поступку Републике Србије*, Зборник радова „Двадесет година Закона о ванпарничном поступку Републике Србије“, Ниш, 2003, стр. 217-233;

7. *Зашто је уговор о наслеђивању забрањен у нашем праву?*, Правни живот, тематски број „Право и демократска култура“, бр. 10/2003, том II, стр. 163-180;

8. *Наследно-правни уговори у будућој кодификацији грађанског права*, Зборник радова „Грађанска кодификација“, свеска бр. 2, Ниш, 2003, стр. 367-377. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику резимеа "Грађанска кодификација", Ниш, 2003, стр. 75–76;

9. *Располагања заоставштином у друштвено-корисне сврхе*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, 2003, стр. 235-248;

10. *Уговор о доживотном издржавању у судској пракси*, Зборник радова „Грађанска кодификација“, свеска бр. 3, Ниш, 2004, стр. 139-153;

11. *Заоставштина и нови Закон о наслеђивању Републике Србије*, Зборник радова „Грађанска кодификација“, свеска бр. 4, Ниш, 2004, стр. 151-166;

12. *О законском и нужном наслеђивању у праву Републике Македоније и Републике Србије*, Зборник во чест на Миле Хаџи Василев, Скопље, 2004, стр. 119-138;

13. *Правни режим стицања предмета домаћинства*, Правни живот, тематски број „Право и културне вредности“, бр. 10/2004, том II, стр. 273-292;

14. *Основни принципи Универзалне декларације о правима животиња*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, бр. XLV/2004, стр. 141-149;

15. *Приказ: Коментар Закона о наслеђивању са судском праксом*, аутора проф. др Слободана Сворцана, Право – теорија и пракса, бр. 2-3/2005, стр. 75-79;

16. *Наследноправна сингуларна сукцесија на основу закона*, Правни живот, тематски број „Право и универзалне вредности“, бр. 10/2005, том II, стр. 665-681;

19. *Заштита кућних љубимаца у праву Европске уније и нашем праву*, Зборник радова „Правни систем Републике Србије – усаглашавање са правом Европске уније“, Ниш, 2005, стр. 127-142. Резиме рада, на српском и на енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Правни систем Републике Србије – усаглашавање са правом Европске уније“, Ниш, 2005, стр. 14-15;

20. *Да ли је Француски грађански законик извршио утицај на законска решења о испоруци (легату) у нашем праву?*, Зборник радова „Двестотине година од доношења Француског грађанског законика – Утицај Француског грађанског законика на српско право“, Ниш, 2006, стр. 261-284;

21. *Осврт на поједина решења садржана у Породичном закону и Закону о наслеђивању Републике Србије*, Зборник радова „Новине у породичном законодавству“, Ниш, 2006, стр. 7-21. Резиме рада, на српском и на енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Новине у породичном законодавству“, Ниш, 2006, стр. 6-7;

22. *Језик Закона о наслеђивању Републике Србије*, Зборник радова „Право и језик“, Крагујевац, 2006, стр. 321-336;

23. *Регулисање наследничке заједнице у српском праву de lege ferenda*, Зборник радова „Функционисање правног система Републике Србије“, Ниш, 2006, стр. 503-520. Резиме рада, на српском и на енглеском језику, објављен у Зборнику

сажетака „Функционисање правног система Републике Србије“, Ниш, 2006, стр. 78–79;

24. *Осврт на поједина спорна питања о уговорном издржавању у домаћој судској пракси*, Правни информатор, бр. 7–8/2006, стр. 77–84;

25. *Наследно-правни односи у важећим прописима република бивше Социјалистичке Федеративне Републике Југославије*, Правни живот, тематски број „Право и хумана будућност“, бр. 107/2006, том II, стр. 769-788;

26. *Договори од посебно значење за институт наслеђивања во македонското и српското право*, Годишњак на Правниот факултет „Јустинијан први“ во чест на Димитар Поп Георгиев, Скопје, 2006, стр. 702-715;

27. *Грађанскоправна одговорност за штете проузроковане животном средини*, Право – теорија и пракса, Нови Сад, бр. 11–12/2006, стр. 46-59.

3) Реферати на научним и стручним скуповима:

Реферати поднети на научним и стручним скуповима објављени су као научни и стручни радови и то је наведено у делу одељку 2. под насловом „Научни и стручни радови“. Реч је о радовима под бр. 1, 6, 19, 20, 21, 22 и 23. Они су били предмет оцене приликом избора кандидаткиње у звање ванредни професор.

4) Учешће у научним пројектима, у својству истраживача:

1. *Припреме за доношење јединственог грађанског законика*, (бр. 111347), период од 2002. до 2005. године, који је финансијски подржало Министарство науке и заштите животне средине;

2. *Стварање услова за развој модерног правног и друштвеног система Србије као демократске државе*, период од 2001. до 2006. године, који је реализовао, уз финансијску помоћ Факултета, Институт за правна и друштвена истраживања;

3. *Пристап правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије*, (бр. 149043Д), период од 2006. до 2010. године, који финансијски помаже Министарство науке и заштите животне средине и

4. *Приватно право у Војводини између два светска рата*, период од 2005. до 2010. године, који финансира Матица српска у Новом Саду.

VI Ангажовање у развоју наставе и других делатности на Факултету после избора у звање доцента

Као наставник на Катедри за грађанско-правне науке, кандидаткиња је учествовала у креирању наставног програма за предмете Наследно право и Еколошко право, у току рада на Наставном плану и програму основних студија на Правном факултету Универзитета у Нишу, током 2003. године. Осим тога, у истом периоду, учествовала је у изради наставног програма за предмете на магистарским и специјалистичким студија. Била је аутор Наставног плана и програма за предмет Наследно право, у току припрема за реформу наставног плана и програма Правног факултета Универзитета у Нишу, у периоду од 2005 до 2006. године.

Као један од оснивача Клинике за грађанско право, од 2002. године, активно је учествовала у реализацији клиничког образовног програма и интерактивне наставе на пољу правног професионализма, правној интервјуа, правног саветовања и правне етике. Рад на Правној клиници био је праћен похађањем курсева за примену интерактивних клиничких наставних метода, које је Америчко удружење правника организовало у Подгорици, Будви и Нишу.

Поред редовних радних обавеза, учествовала је и у припремама за одржавање научних и стручних скупова које су организовали Факултет, Институт за правна и друштвена истраживања и Катедра за грађанско-правне науке. Осим тога, била је ангажована и у припремама за публикавање појединих зборника радова.

Била је коуредник Зборника радова „Двадесет година Закона о ванпарничном поступку“, члан редакције Зборника радова „Правни систем Републике Србије – усаглашавање са правом Европске уније“, члан редакционог одбора Зборника радова „Новине у породичном законодавству“ и члан редакције Зборника радова „Функционисање правног система Републике Србије“.

Учествовала је, као предавач, у програму перманентног образовања, који је реализовао Институт за правна и друштвена истраживања Правног факултета Универзитета у Нишу, у циљу унапређивања правничког знања, способности и вештина. Током 2005. године, изводила је наставу, у оквиру два циклуса Семинара за припремање правосудног испита, организованог у сарадњи са Врховним судом Србије.

У периоду од 01. октобра 2004. до 30. септембра 2006. године, руководила је Центром за публикације Правног факултета Универзитета у Нишу.

Била је члан Научног већа Института за правна и друштвена истраживања и, половину мандата, научни секретар Института за правна и друштвена истраживања Правног факултета Универзитета у Нишу, као и члан Савета Факултета, у периоду од 01. октобра 2004. до 30. септембра 2006. године.

На Клиници за грађанско право обављала је дужност научног секретара Управе Клинике за грађанско право.

VIII Наставно-педагошки рад после избора у звање доцента

Након избора у звање доцента, кандидаткиња је држала предавања и вежбе и обављала испите из Наследно права на Правном факултету Универзитета у Нишу и у центрима за консултативну наставу у Крушевцу, Смедереву и Зајечару.

Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета у Нишу, била је распоређена да држи предавања и изводи испите из предмета Породично право.

IX Рад на обезбеђивању научно-наставног подмлатка, после избора у звање доцента

Током своје наставничке каријере, поред наставног рада на основним студијама, кандидаткиња је била укључена и у рад последипломских студија на Правном факултету Универзитета у Нишу.

Била је члан комисије за полагање усменог магистарског испита на грађанско-правном смеру магистарских студија на Правном факултету Универзитета у Нишу.

Поред тога, била је и члан комисија за припремање извештаја за избор сарадника.

Као научни секретар Института за правна и друштвена истраживања, учествовала у припреми Програма научног и стручног усавршавања научног подмлатка Правног факултета Универзитета у Нишу.

Д Е О Ш

X Научни и истраживачки рад после избора у звање ванредног професора

Преглед објављених радова

1) Уџбеници и монографије:

1. *Практикум за наследно право* (помоћни уџбеник) – 2. измењено и допуњено изд. – Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, 2008, стр. 347; 24 цм, ISBN 978-86-7148-0826;

3. *Наследничка заједница*, (монографија) Правни факултет, Центар за публикације, 2009, стр. 223; 24 цм, ISBN 978-86-7148-095-6; **М-42**

Комисија сматра да је учешће у уређивању тематских зборника радова, било самостално, било као коауторство, од изузетног значаја и представља делатност различиту од наставе и осталих педагошких активности, али не као радове монографског карактера. Зато их само наводи ради коректног и хронолошког прегледа активности кандидаткиње. Такође, она ће бити цењена у оквиру оцене о целокупном научно-стручном и педагошком раду кандидаткиње. (Тематски зборник радова „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, св. 1 (уредници Наташа Стојановић и Срђан Голубовић), Правни факултет, Центар за публикације, 2009, стр. 748; 24 цм, ISBN 978-86-7148-098-7; Тематски зборник радова „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, св. 2 (уредници Наташа Стојановић, Срђан Голубовић), Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, 2009, стр. 614; 24 цм, ISBN 978-86-7148-099-4; **М-48**, Тематски зборник радова „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“ (уредници Милан Петровић, Наташа Стојановић), Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, св. 1, стр. 480; 24 цм, ISBN 978-86-7148-118-2;. Тематски зборник радова „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“ (уредници Милан Петровић, Наташа Стојановић), Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, св. 2, стр. 638; 24 цм, ISBN 978-86-7148-119-9; **М-48**

3. *Правна клиника за заштиту права жена: приручник за рад студенткиња, студенаца* (коауторски рад) - Ниш, Правни факултет и Женски

истраживачки центар за едукацију и комуникацију, 2011, стр. 51-60 и 61-66, ISBN 978-86-7148-123-6;

9. *Наследно право* (уџбеник), Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2011, стр. 482; 24 цм, ISBN 978-86-7148-128-1.

2) Научни и стручни радови:

1. *Separatio Bonorum in Contemporary Law*, Facta Universitatis, Series: Law and Politics, Niš, University of Niš, 2008, Vol. 4, No 1 (2006), стр. 15-22; **M-53**

2. *Међународноправни извори о заштити ваздуха, озонског омотача и климе*, Тематски зборник радова „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, св. 2, Центар за публикације Правног факултета у Нишу, 2007, стр. 103-129; **M-44**

3. *Облици завештања у српском праву некада и сада*, Зборник радова „Српско право некад и сад“, Крагујевац, Правни факултет, 2007, стр. 193-212; **M-44**

4. *У којој мери прописи о наслеђивању Републике Србије штите оставиоачеве повериоце*, Правни живот, тематски број, „Право и слобода“ – Београд, Удружење правника Србије, 2007, том 3, бр. 11 (2007), стр. 611-632; **M-24**

5. *Ванредни правни лекови у поступку за расправљање заоставштине у функцији остваривања права на правни лек*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, 2007. бр. 49 (2007), стр. 237-260. **M-52**. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Изградња правног

система Републике Србије“, Ниш, Правни факултет Центар за публикације, стр. 67-68; **М-34**

6. *Collatio bonorum у савременом праву*, Правни живот, тематски број „Право и међународне интеграције“, Београд, Удружење правника Србије, 2008, том 3, бр. 11 (2008), стр. 389-410; **М-51**

7. *Наследно право у Војводини између два светска рата*, Зборник Матице српске за друштвене науке, Нови Сад, Матица српска, 2008, стр. 53-78; **М-24**

8. *Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у Републици Србији de lege lata и de lege ferenda* (коауторски рад са Новаком Крстићем), Зборник радова „Актуелна питања грађанске кодификације“, Ниш, Правни факултет, 2008, стр. 215-232; **М-44**

9. *Остваривање и заштита права на нужни део урачунавањем поклона и испорука у законски наследни део и нужни део*, Тематски зборник радова „Пристап правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, књ. 4, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2008, стр. 239-249; **М-44**

10. *Уговор о уступању и расподели имовине за живота*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, 2008, бр. 51 (2008), стр. 25-40; **М-52**

11. *Contracts of obligations law of particular importance for inheritance law and exigent share*, Collection of papers „Thirty Years of the Law on Obligations“, Belgrad, German organisation for technical cooperation (GTZ), 2009, стр. 489-500; **М-44**

12. *Деоба наследства исплатом*, Правни живот, тематски број „Право и време“, Београд, Удружење правника Србије, 2009, том 3, бр. 11 (2009), стр. 815-832; **М-51**

13. *Како се остварује и штити право на нужни део, повређено прекомерним завештајним располагањима и учињеним поклонима?*, Тематски зборник радова „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, књ. 3, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2009, стр. 165-182; **М-44**

14. *Legal Protection of Experimental Animals in the European Union and the Republic of Serbia*, Facta Universitatis, Series: Law and Politics, Niš, University of Niš, 2009. – Vol. 7, No 1 (2009), стр. 65-78;

15. *О праву располагања наследним делом*, Правна ријеч, Бања Лука, Удружење правника Републике Српске, 2009, бр. 20 (2009), стр. 175-190; **М-52**

16. *Облигационоправни уговори од посебног значаја за наследно право и установа нужног дела*, Зборник радова „Тридесет година Закона о облигационим односима“, Београд, Немачка организација за техничку сарадњу (GTZ), 2009, стр. 445-456; **М-44**

17. *Правна заштита животиња које се користе у експериментима у Европској унији и Републици Србији*, Тематски зборник радова „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, св. 1, Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, стр. 267-388. **М-44**. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Право Републике Србије и право

Европске уније – стање и перспективе“, Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, 2009, стр. 38; **М-34**

18. *Стање и перспективе српског права у односу на право Европске уније* : уводни реферат, Тематски зборник радова „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, св. 1, Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, 2009;

19. *Намирење нужног дела, повређеног завештајним располагањима и поклонима у француском и српском праву*, Правни живот, тематски број „Право и простор“, Београд, Удружење правника Србије, 2010, том 2, бр. 10 (2010), стр. 729-746; **М-51**

20. *Одреднице у енциклопедији*, Српско-албански правни лексикон = Leksikoni juridik serbisht-shqip, Београд, Координационо тело Владе Републике Србије за општине Прешево, Бујановац и Медвеђа, 2010, стр. 749. У овом Лексикону обрадила је следеће правне институте: алеаторни правни послови, деоба наследства, доживотно издржавање, завештање, заоставштина, испорука (легат), наследно право, наслеђивање, нужни део, парентеларни систем, правни промет, еколошко право, „меко право“ („soft law“) на подручју заштите и очувања животне средине, међународни уговори о очувању и заштити животне средине, начела еколошког права и породично право; **М-46**

21. *Опорезовање добара, стечених по наследноправном основу, у Републици Србији*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, бр. 55 (2010), стр. 73-88; **М-52**

22. *Правни и психијатријски аспект завештајне способности* (коауторски рад са проф. др Зораном Ђирићем), Тематски зборник радова „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“, св. 2, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, стр. 45-79. **М-44**. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, стр. 58; **М-34**

23. *Заштита права на испоруку*, Тематски зборник радова „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, књ. 5, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, стр. 153-170; **М-44**

24. *О стицању својства универзалног сукцесора у појединим савременим правним системима*, Зборник радова „Правни систем и друштвена криза“, св. 1, Косовска Митровица, Правни факултет, 2011, стр. 153-168; **М-44**

25. *Правне клинике*, Вештине комуникације – правни интервју, Београд, Мрежа универзитетских правних клиника у Србији, 2011, стр. 35-41;

26. *Наслеђивање супружника у приватном праву Војводине између два светска рата, са посебним освртом на право наслеђа супружника у савременом српском праву*, рад прихваћен за објављивање у научној монографији „Приватно право у Војводини у првој половини XX века (у штампи); **М-44**

27. *Улога јавних бележника у наследноправним стварима*, рад прихваћен за објављивање у часопису „Правни живот“, тематском броју „Право и одговорност“ Копаоничке школе природног права, за 2011. годину; **М-51**

28. *Правна заштита напуштених животиња у светлу Закона о добробити животиња*, рад прихваћен за објављивање у Тематском зборнику радова „Екологија и право“ (у штампи). **М-44**. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Екологија и право“, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2011, стр. 88. **М-34**

3) Учешће у раду научних и стручних скупова са рефератима, саопштењима, и као учесник у дискусији:

Комисија је констатовала да су реферати са научних и стручних скупова (под бр. 3, 5, 8, 16, 17, 18, 22, 24 и 28) касније објављени као научни и стручни радови, које је она као такве ценила. Међутим, Комисија, такође, сматра да и само учешће на скуповима, као и начин њихове презентације представља посебан интелектуални напор и то од великог значаја, јер показује да кандидаткиња настоји

да се ангажује у расправи актуелних питања, а тиме доприноси и научном угледу факултета.

1. *Оснивање, тренутни статус, добра пракса и изазови – Правна клиника на Правном факултету у Нишу*, саопштење поднето на Конференцији „Правне клинике у Србији – универзитетски програми“, коју је OSCE Mission to Serbia организовала у Београду, од 14 до 15. новембра 2008. године;

2. *О праву располагања наследним делом*, реферат поднет на међународном научном скупу „Октобарски правнички дани“, одржаном на Правном факултету Универзитета у Бања Луци, 1. и 2. октобра 2009. године.

ДЕО IV

ПРИКАЗ РАДОВА ОБЈАВЉЕНИХ ПОСЛЕ ИЗБОРА У ЗВАЊЕ ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА

1) Уџбеници и монографије:

1. **ПРАКТИКУМ ЗА НАСЛЕДНО ПРАВО** (помоћни уџбеник) – 2. измењено и допуњено изд. – Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, 2008, стр. 347; 24 цм, ISBN 978-86-7148-0826. Практикум за наследно право је већ био предмет оцене за избор кандидаткиње у раније звање. Међутим, треба указати да је друго издање промењено утолико што садржи нове, актуелне задатке, као и измене које су последица измене у делу о о изворима наследног права.

2. **НАСЛЕДНИЧКА ЗАЈЕДНИЦА**, (монографија) Правни факултет, Центар за публикације, 2009, стр. 223; 24 цм, ISBN 978-86-7148-095-6; **M-42**. Публикација је резултат истраживања на пројекту „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“. Структуру ове монографије чини: увод, девет глава и закључна разматрања, на српском и енглеском језику. Написана је на 157 страна,

компјутерски обрађеног текста, А-4 формата. На крају текста приложен је списак литературе, националних правних прописа, публикација судске праксе и одговарајућих интернет страна, које су коришћене приликом израде овог дела, као и азбучни индекс појмова. Списак обухвата 138 библиографских јединица.

У уводном делу аутор даје одређење правног феномена наследничка заједница, и приказује њен персонални и имовински супстрат.

У правој глави монографије, која носи наслов ***О правном субјективитету и правној природи наследничке заједнице***, аутор разматра теоријске дилеме, са практичним консеквенцама, да ли је наследничка заједница субјекат у праву и каква је њена правна природа? У овом делу рада, аутор значајан простор посвећује одређивању правне природе заједнице наследника у српском праву, будући да се одговарајуће одредбе Закона о наслеђивању, могу различито тумачити.

Друга глава монографије, под насловом ***Осврт на правно уређење наследничке заједнице некада и сада***, посвећена је, једним делом, историјској ретроспективи правног уређења наследничке заједнице, са посебним акцентом на српско право. У овом делу рада аутор, такође, даје кратак приказ нормативног уређења наследничке заједнице у појединим савременим европским државама.

У трећој глави рада, која носи наслов ***Права и обавезе санаследника у току трајања наследничке заједнице***, аутор најпре, на систематичан, свеобухватан и теоријски прихватљив начин обрађује корпус права која припадају санаследницима, а потом, своју пажњу усмерава на узајамне обавезе санаследника. У овом делу рада аутор врло детаљно и прегледно указује на различиту на дилеме и проблеме, који се могу јавити у пракси, и даје предлоге за њихово успешно решавање.

Четврта глава рада, под насловом ***Урачунавање добротних давања оставиоца у наследни део санаследника***, приказује институт *collatio bonorum*, чија примена има директан утицај на правни положај санаследника. У раду аутор своју пажњу усмерава на законска решења, судску праксу и теорију појединих савремених европских држава, који се односе на предмет колације, начине урачунавања у наследни део и дејства спроведене колације. Осим тога, у раду је

извршено разграничавање између урачунавања добротних давања у законски наследни део и урачунавања у нужни део.

У петој глави рада, која носи наслов *Одговорност санаследника за дугове из заоставштине*, аутор обрађује: врсте одговорности за оставиочеве дугове и дугове отвореног наслеђа; начин на који санаследници одговарају за дугове из заоставштине, у зависности од наследноправног уређења о коме је реч; редослед, којим се дугови отвореног наслеђа измирују и њихов однос са оставиочевим дуговима; као и то како се утврђује састав и вредност заоставштине, као мерило одговорности санаследника.

Шеста глава рада, под насловом *Престанак наследничке заједнице деобом наследства*, посвећена је основним темама из домена деобе наследства. У овом делу рада аутор обрађује право на деобу наследства, правну природу овог овлашћења, време деобе наследства и различите механизме, којима се може, за извесно, краће или дуже време, одложити деоба наследства.

Седма глава монографије, која носи наслов *Остваривање права на деобу наследства споразумом санаследника или судским путем*, обухвата две целине. Прва се односи на споразумну деобу наследства, а друга на судску поделу наслеђених добара. У овом делу рада аутор посебан акценат ставља на предности и недостатке једног и другог модалитета деобе наследства, и указује на богату законодавну и судску праксу Француске и Немачке, које се односи на споразумну деобу наследства.

У осмој глави монографије, под насловом *Могући начини деобе наследства*, аутор обрађује деобу наследства исплатом, реалну и цивилну поделу наслеђених добара. У раду је значајан простор дат санаследницима који имају право на деобу наследства исплатом, условима, који морају бити испуњени да би се остварила деоба наследства исплатом, компензацији, коју добијају остали наследници, који нису захтевали примену овог вида деобе наследства, реализацији деобе наследства исплатом и деоби предмета домаћинства.

Девета глава монографије, која носи наслов *Дејства деобе наследства и поништај извршене поделе наследства*, третира два значајна сегмента деобе наследства. У овом делу рада аутор приказује: правни карактер спроведене деобе

наследства, утицај деобе наследства на већ заснована права, и обавезе заштите међу наследницима, после деобе наследства. Аутор, осим тога, осветљава механизам поништаја спроведене деобе наследства, и указује на могућност, под одређеним условима, допуне наследног дела наследника, оштећеног деобом наследства.

У закључним разматрањима, сумирани су резултати истраживања аутора, и понуђена су одговарајућа решења за наследничку заједницу *de lege ferenda*.

3. ПРАВНА КЛИНИКА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА ЖЕНА: ПРИРУЧНИК ЗА РАД СТУДЕНТКИЊА, СТУДЕНАТА (коауторски рад), Ниш, Правни факултет и Женски истраживачки центар за едукацију и комуникацију, 2011, стр. 51-60 и 61-66, ISBN 978-86-7148-123-6. У овој публикацији аутор је обрадио два поглавља: *Професионализам правника* и *Правну етику*.

У поглављу под насловом *Професионализам правника* аутор сагледава професионализам кроз призму адвокатске, судијске и јавнотужилачке професије. Узимајући за полазну основу одговарајуће одредбе Закона о адвокатури, Кривичног законика, Статута Адвокатске коморе и Кодекса професионалне етике адвоката у Републици Србији, аутор разматра: особине које адвокат, као професионалац, треба да има, његов изглед, понашање према клијенту, другим адвокатима, супротној странци и у суду. Професионализам судија анализиран је са аспекта Закона о судијама и Кодекса судијске етике Републике Србије, а професионализам јавних тужилаца сагледан је кроз одговарајућа решења Закона о јавном тужилаштву и Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца у Републици Србији. На крају овог поглавља, аутор даје примере за дискусију – могуће случајеве у пракси, који за предмет имају (не)професионално понашање.

У поглављу под насловом *Правна етика* аутор најпре своју пажњу фокусира на ближе одређење термина „правна етика“. Потом се, кроз призму Кодекса професионалне етике адвоката, Кодекса судијске етике и Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца у Републици Србији разматрају морални канони које адвокати, судије и јавни тужиоци морају да поштују и примењују у свом раду. На крају поглавља дати су примери за дискусију, у којима

се анализирају поједине моралне дилеме које се могу појавити у пракси представника ових правничких професија.

4. **НАСЛЕДНО ПРАВО** (уџбеник), Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2011, стр. 482; 24 цм, ISBN 978-86-7148-128-1. Рукопис уџбеника *Наследно право* има 482 стране и састоји се од седам делова. На крају ове публикације наведени су: одабране латинске сентенце, коришћена литература, правни извори, публикације судске праксе, одговарајуће интернет стране, као и азбучни индекс појмова.

У првом делу уџбеника, који носи наслов *Увод у наследно право*, аутор одређује појам наследног права и дефинише установу наслеђивања као правну творевину, нарочито потенцирајући њену правну природу и сврху њеног нормирања. У оквиру овог дела уџбеника обрађена су основна начела домаћег наследноправног уређења и извори наследног права. Посебно место у првом делу уџбеника припада анализи основних услова за наступање наслеђивања (отварање наслеђа, заоставштина, наследници и правни основи позивања на наслеђе).

Други део уџбеника, под насловом *Законско наслеђивање*, посвећен је чињеницама на којима је утемељено законско наслеђивање и начинима груписања крвних сродника, стављајући посебан акценат на парентеларно-линеарни систем, као основу законског наслеђивања у домаћем праву. У овом делу уџбеника аутор даје приказ законског реда наслеђивања у француском, аустријском, немачком, руском и енглеском праву. Централно место у другом делу уџбеника припада обради законских наследних редова у савременом српском праву и одступањима од редовне поделе наслеђа у првом и другом законском наследном реду. На крају овог дела уџбеника, аутор упознаје читаоце са правним феноменом заоставштина без наследника.

У трећем делу уџбеника, која носи наслов *Нужно наслеђивање*, аутор обрађује уводна и основна питања нужног наслеђивања, нарочито фокусирајући своју пажњу на: круг нужних наследника, величину нужног дела, правну природу права на нужни део и одређивање обрачунске вредности заоставштине, у савременом српском праву. У овом делу уџбеника, такође, анализирани су

искључење и лишење права на нужни део, као видови одузимања права на нужни део, вољом оставиоца и могући начини остваривања и заштите права на нужни део.

Наслеђивање, које за основу има последњу вољу оставиоца, садржану у завештању, јесте предмет пажње аутора у оквиру четвртог дела уџбеника, под насловом ***Завештајно наслеђивање***. У овом делу рукописа аутор најпре одређује појам и правну природу завештања, као правног посла *mortis causa*, а потом обрађује завештајну способност, као неопходан услов за пуноважност завештања. Након тога, аутор упознаје читаоце са облицима завештања у савременом праву. У четвртог делу уџбеника централно место припада могућој садржини завештања. У наставку текста следи анализа општих и посебних правила тумачења завештања. У овом делу уџбеника разматрају се: чување, реконструкција, опозив и неважност завештања.

У петом делу уџбеника, која носи наслов ***Правни положај наследника***, детаљно су обрађени институти: наследничка заједница, *collatio bonorum*, одговорност за дугове из заоставштине и наследнички захтев. Централно место у овом делу уџбеника припада анализи правне природе наследничке заједнице, правним односима између санаследника, који чине ову правну творевину, престанку наследничке заједнице и обавези заштите међу наследницима, после деобе наследства.

Шести део уџбеника, под насловом ***Уговори у наследном праву***, обухвата две целине. Прва се односи на наследноправне уговоре (уговор о наслеђивању, уговор о будућем наследству или испоруци, уговор о садржини завештања и уговор о одрицању од наслеђа које није отоворено), а друга на облигационоправне уговоре који су од посебног значаја за наследно право (уговор о уступању и расподели имовине за живота и уговор о доживотном издржавању). У овом делу рукописа, посебно место, због широке применљивости у пракси, заузима уговор о доживотном издржавању.

Седми део уџбеника, који носи наслов ***Поступак за расправљање заоставштине***, обрађује поједина питања из домена ванпарничне процедуре, која је у директној вези са установом наслеђивања. У овом делу рукописа аутор одређује појам и основна обележја овог ванпарничног поступка, и разматра

предмет, субјекте и надлежност за вођење поступка за расправљање заоставштине. У наставку текста, следи обрада претходних радњи којима се припрема расправљање заоставштине и обезбеђују права странака. У седмом делу уџбеника, аутор своју пажњу нарочито фокусира: на оставинску расправу, прекид оставинског поступка, због спорних правно релевантних чињеница између учесника поступка и одлуке суда у поступку за расправљање заоставштине. На крају, у оквиру овог дела уџбеника, аутор разматра редовне и ванредне правне лекове који се могу изјавити против решења о наслеђивању.

Уџбеник, после сваке главе, у оквиру одговарајућег дела, садржи: резиме, контролна питања и задатке, прилагођене садржини одређене материје. Посебна вредност овог научног рада огледа се у бројности примера из свакодневног живота којима се олакшава разумевање појединих наследноправних појмова и института.

2) Научни и стручни радови:

1. **SEPARATIO BONORUM IN CONTEMPORARY LAW**, Facta Universitatis, Series: Law and Politics, Niš, University of Niš, 2008, Vol. 4, No 1 (2006), стр. 15-22; **M-53**. Предмет пажње аутора у раду јесте институт *separatio bonorum*, сагледан кроз призму законских решења, судске праксе и теорије француског, аустријског, бугарског, словеначког, хрватског и домаћег права. Аутор у раду предлаже да уочени недостаци у важећим наследноправним прописима Републике Србије, у будућој редакцији законског текста, буду отклоњени: проширивањем круга овлашћених лица који би имали право на одвајање заоставштине од имовине наследника; сразмерношћу у исплати потраживања, у случају да више оставиочевих поверилаца (или поверилаца из неке друге категорије овлашћених лица), захтевају сепарацију, када је вредност заоставштине недовољна за потпуно намирење њихових потраживања; прописивањем услова за предузимањем ове мере за обезбеђење потраживања и продужењем рока у коме се може захтевати *separatio bonorum*.

2. МЕЂУНАРОДНОПРАВНИ ИЗВОРИ О ЗАШТИТИ ВАЗДУХА, ОЗОНСКОГ ОМОТАЧА И КЛИМЕ, Тематски зборник радова „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, св. 2, Центар за публикације Правног факултета у Нишу, 2007, стр. 103-129; **M-44.** Аутор у раду анализира: Конвенцију о прекограничном загађивању ваздуха на великим удаљеностима са пратећим протоколима, Конвенцију о заштити озонског омотача са Монреалским протоколом и Оквирну конвенцију Уједињених нација о промени климе са Кјото протоколом у контексту садржине права и обавеза страна уговорница, механизма за њихово остваривање и броја држава које су их потписале и ратификовале. Без изузетака, сви међународноправни документи о заштити атмосфере у први план стављају обавезе држава, страна уговорница, у правцу умањења штетних ефеката антропогених активности: ограничењем или анулирањем производње и потрошње одређених контролисаних супстанци или пак редукцијом гасова са ефектом стаклене баште. Садржина конвенција и њихових протокола, међутим, показују да је степен применљивости њихових одредаба искључиво у рукама држава потписница, будући да ниједан од ових правних докумената (осим Оквирне конвенције Уједињених нација о промени климе и Кјото протокола) не предвиђа одговорност за настале штете атмосфери и да само од страна уговорница зависи да ли ће ставити у погон одговарајуће механизме (код Монреалског и Кјото протокола) за непримењивање њихових решења. Републици Србији предстоји, ради потпуног укључивања у међународне токове правне заштите атмосфере, потписивање и ратификација преосталих седам протокола Конвенције о прекограничном загађивању ваздуха на великим удаљеностима.

3. ОБЛИЦИ ЗАВЕШТАЊА У СРПСКОМ ПРАВУ НЕКАДА И САДА, Зборник радова „Српско право некад и сад“, Крагујевац, Правни факултет, 2007, стр. 193-212; **M-44.** У овом раду аутор своју пажњу усмерава на облике завештања у домаћем праву, узимајући за полазну основу одговарајуће одредбе, садржане у Српском грађанском законнику, савезном Закону о наслеђивању, Закону о наслеђивању Србије из 1974. године и важећем Закону о наслеђивању. Аутор аргументовано указује на недостатке у нормирању појединих облика завештања, у

домаћем праву данас, предлаже измене и допуне постојећих решења и подржава укидање војног и бродског завештања, због њихове неприменљивости у пракси.

4. У КОЈОЈ МЕРИ ПРОПИСИ О НАСЛЕЂИВАЊУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ШТИТЕ ОСТАВИОЧЕВЕ ПОВЕРИОЦЕ, Правни живот, тематски број, „Право и слобода“ – Београд, Удружење правника Србије, 2007, том 3, бр. 11 (2007), стр. 611-632; **М-24.** Предмет пажње аутора у раду јесте правни положај оставиочевих поверилаца у светлу важећих наследноправних прописа у Републици Србији, праву Француске, Аустрије, Немачке, Русије, Бугарске, Словеније и Хрватске. По мишљењу аутора, постојећи степен заштите интереса оставиочевих поверилаца у домаћем праву може бити повећан: проширењем круга субјеката који одговарају за оставиочеве дугове; увођењем обавезног пописа и процене заоставштине и одговарајућим санкцијама према наследницима који намерно прикривају податке о саставу и вредности заоставштине; прецизирањем временског тренутка у коме се процењује вредност заоставштине; прихватањем института сазив поверилаца; продужењем рока у коме се може тражити одвајање заоставштине од имовине наследника и прихватањем принципа сразмерности у намирењу потраживања више оставиочевих поверилаца, када је вредност активе заоставштине недовољна за потпуно намирење.

5. ВАНРЕДНИ ПРАВНИ ЛЕКОВИ У ПОСТУПКУ ЗА РАСПРАВЉАЊЕ ЗАОСТАВШТИНЕ У ФУНКЦИЈИ ОСТВАРИВАЊА ПРАВА НА ПРАВНИ ЛЕК, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, 2007. бр. 49 (2007), стр. 237-260. **М-52.** Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Изградња правног система Републике Србије“, Ниш, Правни факултет Центар за публикације, стр. 67-68; **М-34.** Предмет овога рада јесу ванредни правни лекови који се могу изјавити против правноснажних одлука, донетих у поступку за расправљање заоставштине. Аутор, кроз анализу праксе Врховног суда Србије, Општинског и Окружног суда у Нишу сагледава обим применљивости ванредних правних лекова у оставинском поступку, разлоге због којих се они најчешће изјављују, остваривање права на суђење у разумном року и степен заштите права наслеђа употребом ових правних средстава.

6. **COLLATIO BONORUM У САВРЕМЕНОМ ПРАВУ**, Правни живот, тематски број „Право и међународне интеграције“, Београд, Удружење правника Србије, 2008, том 3, бр. 11 (2008), стр. 389-410; **M-51**. У раду аутор анализира институт *collatio bonorum* у контексту законских решења, теорије и судске праксе у Француској, Аустрији, Немачкој, Словенији, Хрватској, Македонији и Србији. По схватању аутора, нека од постојећих решења, посвећених урачунавању поклона и испорука у наследни део домаћег законодавца потребно је прецизније формулисати, друга кориговати и допунити, а поједина унети као новине, како би се потпуније остварио принцип правне сигурности и успоставио већи степен једнакост међу санаследницима у добротиним давањима која им је оставилац учинио за живота или за случај смрти. Аутор се залаже за то: да се сузе границе слободе поклонодавца у погледу начина и времена ослобођења од урачунавања у наследни део; прецизира који трошкови издржавања могу бити предмет колације, а који не могу; одреди да предмет урачунавања у наследни део не могу бити плодови и користи од поклоњеног добра од отварања наслеђа до тренутка урачунавања и унесе у текст закона оборива претпоставка о урачунавању у наследни део добротиних давања наследнику уместо универзалног сукцесора који не може или не жели да наследи, осим ако другопозвани наследник не докаже да од учињеног поклона није имао користи. Аутор нарочито подржава: поновно увођење, у наше право, реалне колације, ако санаследници постигну такву сагласност, или ако је тако нешто предвиђено уговором о поклону, односно ако из завештања проистиче таква намера оставиоца; прецизирање начина вредносног урачунавања у наследни део када је учињено више поклона и других добротиних давања; уношење у текст Закона решења о урачунавању исплатом одговарајућег новчаног износа од стране дужника колације, уколико вредност његовог добротиног примања премашује вредност дела заоставштине који треба да наследи; посебно регулисање поступка урачунавања индиректне испоруке у наследни део, извесне суме новца и отуђених поклона; нормирање одговорности наследника за оставиочеве дугове и дугове отвореног наслеђа, независно од тога да ли је наследни део „покривен“ вредношћу добротиних давања или вредношћу заоставштине, као и прописивање могућности модификације правила о урачунавању у наследни део, било вољом самог

оставиоца, било, после отварања наслеђа, вољом самих наследника који у конкретном случају наслеђују.

7. НАСЛЕДНО ПРАВО У ВОЈВОДИНИ ИЗМЕЂУ ДВА СВЕТСКА РАТА, Зборник Матице српске за друштвене науке, Нови Сад, Матица српска, 2008, стр. 53-78; **M-24**. У раду аутор сагледава материјалноправни аспект установе наслеђивања у приватном праву Војводине између два светска рата, кроз призму тада важећих извора права, са нарочитим освртом на праксу Касационог и Апелационог суда у Новом Саду. Посебна пажња у раду усмерена је на „откривање“ сличности и разлика у нормативном обликовању појединих наследноправних института у војвођанском, аустријском и српском праву. Будући да савремено српско право не уређује питања: утврђивање односа старине и тековине, узајамни утицај нужног дела на установу плодуживања и могућност установљења два плодуживања на заоставштини одређеног оставиоца, по мишљењу аутора, правила чије је извориште у пракси Касационог суда у Новом Саду, могла би бити главни путоказ у њиховом регулисању.

8. НЕКА ЗАПАЖАЊА О ЗАКОНСКОМ И НЕПРАВНОМ НАСЛЕЂИВАЊУ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ DE LEGE LATA И DE LEGE FERENDA (коауторски рад са Новаком Крстићем), Зборник радова „Актуелна питања грађанске кодификације“, Ниш, Правни факултет, 2008, стр. 215-232; **M-44**. Предмет пажње аутора у раду јесу поједина решења из домена законског и нужног наслеђивања у важећим наследноправним прописима Републике Србије. Не оспоравајући вредност и квалитет законског текста, у делу који се односи на наслеђивање на основу закона, аутор аргументовано указује на оправданост измена и допуна појединих законских решења и на потребу уношења нових правила, како би се наследноправни прописи још више приближили социјалном реалитету.

9. ОСТВАРИВАЊЕ И ЗАШТИТА ПРАВА НА НЕПРАВНОМ НАСЛЕЂИВАЊУ У РАЧУНАВАЊЕМ ПОКЛОНА И ИСПОРУКА У ЗАКОНСКИ НАСЛЕДНИ ДЕО И НЕПРАВНОМ НАСЛЕЂИВАЊУ, Тематски зборник радова „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, књ. 4, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2008, стр. 239-249; **M-44**. Предмет овог рада јесте институт *collatio bonorum*, сагледан у светлу

остваривања и заштите права на нужни део нужних наследника. По мишљењу аутора, потпунијој заштити интереса нужних наследника могло би допринети и узимање у обзир, приликом утврђивања обрачунске вредности заоставштине, поклона учињених трећим лицима у дужем временском периоду од прописаног, појашњење правно-техничког израза „поклон мање вредности“ и урачунавање у наследни део онога што је дато на име издржавања, а што није било одраз стварних потреба наследника. Будући да поступак за урачунавање добротних давања у нужни део није у домаћим наследноправним прописима ближе појашњен, аутор се залаже за регулисање овог правног механизма заштите права на нужни део и предлаже у раду одговарајућа решења.

10. УГОВОР О УСТУПАЊУ И РАСПОДЕЛИ ИМОВИНЕ ЗА ЖИВОТА, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, 2008, бр. 51 (2008), стр. 25-40; **М-52**. У раду аутор анализира законска решења, домаћег законодавца, посвећена уговору о уступању и расподели имовине за живота, посебно фокусирајући своју пажњу на њихову примењљивост у пракси. Аутор се залаже за „брисање“ постојећих разлика у третману супружника у односу на потомке уступиоца, приликом давања сагласности за закључење овог уговора, и аргументовано се противи различитом третирању појединих обавеза које могу теретити потомке и разликама у поступцима које спроводе судови у случајевима раскидња овог правног посла. По схватању аутора, постојећа правна празнина у порескоправним прописима о томе какав је положај уговорних страна, као могућих пореских обвезника, приликом закључења или раскидања уговора о уступању и расподели имовине за живота, као теретног правног посла, мора бити попуњена одговарајућим решењима, како би се избегло различито поступање пореских органа и надлежних судова у идентичним случајевима и самим тим неједнак третман страна уговорница у сфери пореског права.

11. CONTRACTS OF OBLIGATIONS LAW OF PARTICULAR IMPORTANCE FOR INHERITANCE LAW AND EXIGENT SHARE, Collection of papers „Thirty Years of the Law on Obligations“, Belgrad, German organisation for technical cooperation (GTZ), 2009, стр. 489-500; **М-44**. Предмет пажње аутора у раду јесу: уговор о уступању и расподели имовине за живота, уговор о доживотном

издржавању, уговор о поклону и уговор о доживотној ренти, и њихово место у будућој, дуго очекиваној кодификацији грађанског права у Републици Србији. У раду аутор, анализом најважнијих спона које повезују ове правне послове и установу нужног дела, даје одговоре на питања: у којој мери слобода уговарања, манифестована кроз закључење ових уговора, утиче на остварење и правни волумен нужног дела и у ком обиму примена овог института доприноси ограничењу слободе уговарања.

12. ДЕОБА НАСЛЕДСТВА ИСПЛАТОМ, Правни живот, тематски број „Право и време“, Београд, Удружење правника Србије, 2009, том 3, бр. 11 (2009), стр. 815-832; **М-51**. У фокусу интересовања аутора, у овом раду, јесте деоба исплатом, као посебан модалитет деобе наследства. Будући да, по мишљењу аутора, има празнина у нормативном обликовању овог вида деобе, оне се морају на одговарајући начин, допунити. Аутор предлаже да српски законодавац: пропише додатне критеријуме за првенство у деоби наследства исплатом, уколико више санаследника испуњава услове за овај модалитет деобе; одреди оквирни рок у коме се мора платити надокнада осталим санаследницима; регулише деобу наследства по еквиваленту, и предвиди могућност исплате надоканде у ратама. У погледу деобе предмета домаћинства веће вредности, аутор се залаже да у текст Закона о наслеђивању Републике Србије буду унети јасни параметри, којима се ближе појашњава правни стандард „предмети домаћинства веће вредности“, како би се та добра разграничила од предмета домаћинства мање вредности, као и да се одреди ко од више санаследника има првенство у њиховом стицању, и начин на који су заштићени остали санаследници, којима треба да се компензира „мањак“ у наследном делу.

13. КАКО СЕ ОСТВАРУЈЕ И ШТИТИ ПРАВО НА НУЖНИ ДЕО, ПОВРЕЂЕНО ПРЕКОМЕРНИМ ЗАВЕШТАЈНИМ РАСПОЛАГАЊИМА И УЧИЊЕНИМ ПОКЛОНИМА?, Тематски зборник радова „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, књ. 3, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2009, стр. 165-182; **М-44**. Предмет пажње аутора, у овом раду, јесте механизам остваривања и заштите права на нужни део, повређеног прекомерним завештајним располагањима и

учињеним поклонима. По схватању аутора, право на нужни део, повређено прекомерним завештајним располагањима или учињеним поклонима може у већој мери бити заштићено уколико се: узму у обзир поклони који су даровани свим законским наследницима, без обзира на то да ли у конкретном случају наслеђују или не; обавезе и савестан поклонопримац да намири нужни део, чак и ако је отуђио поклоњено добро и ако се продужи рок, по угледу на француско право, у коме се може захтевати намирење нужног дела.

14. LEGAL PROTECTION OF EXPERIMENTAL ANIMALS IN THE EUROPEAN UNION AND THE REPUBLIC OF SERBIA, *Facta Universitatis*, Series: Law and Politics, Niš, University of Niš, 2009. - Vol. 7, No 1 (2009), стр. 65-78.

Човек, и поред достигнућа савремене технологије, данас масовно користи живе животиње у различитим експериментима. Не упуштајући се у то, колико ти експерименти могу бити окрутни за животиње и бескорисни за човека, а колико, пак, могу представљати препреку на путу откривања научних истина, аутор своју пажњу усмерава на правни аспект заштите огледних животиња у праву Европске уније и српском праву. У раду су предложене мере, којима би се експерименталне животиње, на територији Републике Србије, узеле у заштиту, док се не усагласи домаћа легислатива са европским законодавством.

15. О ПРАВУ РАСПОЛАГАЊА НАСЛЕДНИМ ДЕЛОМ, *Правна ријеч*, Бања Лука, Удружење правника Републике Српске, 2009, бр. 20 (2009), стр. 175-190; **М-52**. У раду се, са посебним освртом на француско, аустријско, немачко, руско, словеначко, хрватско и македонско право, критички сагледавају решења српског законодаваца, посвећена располагању наследним делом. И поред њихове бројности, српски законодавац, ипак је оставио отвореним поједина питања: Да ли се наследник, који се одриче наслеђа, у корист одређеног наследника, заправо, одриче свог наследноправног овлашћења или наслеђем стечених добара? Да ли је могуће одрицање од дела наслеђа, у корист одређеног наследника, или је такву изјаву могуће везати за услов или, пак, рок? Да ли је реализација права на располагање наследством, после деобе наследства, у корист трећег лица ефикасан „правни штит“ за заштиту интереса санаследника, који отуђује наслеђе и оних санаследника, који желе да наставе живот у наследничкој заједници? У којој мери

форма за закључивање уговора о уступању наследног дела одговара природи овог правног посла? То су само нека од питања на која аутор даје одговоре у овом раду.

16. ОБЛИГАЦИОНОПРАВНИ УГОВОРИ ОД ПОСЕБНОГ ЗНАЧАЈА ЗА НАСЛЕДНО ПРАВО И УСТАНОВА НЕЖИВОГ ДЕЛА, Зборник радова „Тридесет година Закона о облигационим односима“, Београд, Немачка организација за техничку сарадњу (GTZ), 2009, стр. 445-456; **М-44**. Предмет овог рада јесте однос уговора о уступању и расподели имовине за живота, уговора о доживотном издржавању, уговора о поклону и уговора о доживотној ренти са установом неживог дела. По мишљењу аутора, слобода уговарања, манифестована у могућности закључивања ових правних послова, у значајној мери утиче на правни волумен установе неживог дела и њено остваривање у пракси. Тај утицај одражава се неповољно по нужне наследнике код пуноважног уговора о уступању и расподели имовине за живота, уговора о доживотном издржавању и уговора о доживотној ренти, будући да она имовинска добра која су посредно њихов предмет, не улазе у обрачунску вредност заоставштине, па самим тим и не могу да буду искоришћена за намирење неживог дела. На другој страни, установа неживог дела ограничава слободу уговарања у случају конверзије уговора о уступању и расподели имовине за живота у уговор о поклону, и „поновним уласком“ у вредност заоставштине поклона, приликом утврђивања њене обрачунске вредности. Идентичне последице производе повреда права на нужни део учињеним поклонима.

17. ПРАВНА ЗАШТИТА ЖИВОТИЊА КОЈЕ СЕ КОРИСТЕ У ЕКСПЕРИМЕНТИМА У ЕВРОПСКОЈ УНИЈИ И РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ, Тематски зборник радова „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, св. 1, Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, стр. 267-388; **М-44**. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, 2009, стр. 38; **М-34**. У раду аутор, кроз анализу Европске конвенције о заштити кичмењака који се користе у експерименталне и друге научне сврхе, одговарајућих прописа Европске уније и законодавства Републике Србије, сагледава правну заштиту огледних животиња.

По мишљењу аутора, а на основу усвојених правних докумената и оних чије је усвајање на прагу, Европска унија чини квалитативан помак у заштити огледних животиња. То нарочито потврђују Козметичка директива и Предлог директиве о заштити животиња које се користе у експериментима. Републици Србији предстоји, уколико жели да се укључи у европске интеграције, потписивање и ратификација Конвенције о заштити кичмењака који се користе у експерименталне и друге научне сврхе, са пратећим Протоколом, али и свих прописа која су надлежна тела у окриљу Европске уније у међувремену усвојила о заштити животиња које се користе у експериментима.

18. СТАЊЕ И ПЕРСПЕКТИВЕ СРПСКОГ ПРАВА У ОДНОСУ НА ПРАВО ЕВРОПСКЕ УНИЈЕ: уводни реферат, Тематски зборник радова „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, св. 1, Ниш, Правни факултет, Центар за публикације, 2009.

19. НАМИРЕЊЕ НЕУЖНОГ ДЕЛА, ПОВРЕЂЕНОГ ЗАВЕШТАЈНИМ РАСПОЛАГАЊИМА И ПОКЛОНИМА У ФРАНЦУСКОМ И СРПСКОМ ПРАВУ, Правни живот, тематски број „Право и простор“, Београд, Удружење правника Србије, 2010, том 2, бр. 10 (2010), стр. 729-746; **М-51.** У раду аутор даје критички осврт на законска решења посвећена намирењу нужног дела, повређеног завештајним располагањима и поклонима у француском и домаћем праву. По мишљењу аутора, механизам заштите права на нужни део, повређеног оставиочевим бесплатним располагањима за живота или за случај смрти је у француском праву, у односу на српско право, више у функцији остваривања наследноправних интереса нужних наследника из неколико разлога. У првом реду, правни волумен обрачунске вредности заоставштине је шире конципиран, будући да је из ове рачунске категорије, вољом законодавца, искључен мањи број оставиочевих добротинских давања, а да у њу улазе: поклони, којима су даривана трећа лица, било када, вредност отуђених поклоњених добара (или, зависно од околности конкретног случаја, вредност њихове реалне суброгације), и, по правилу, давања уз накнаду, у корист нужних наследника. У прилог повољнијој наследноправној позицији нужног наследника, коме је повређено право на нужни део, иду и дужи рокови за остваривање и заштиту овог овлашћења, као и вођење

рачуна, приликом одређивања износа надокнаде за намирење нужног дела, о вредности коју завештано или поклоњено добро има у време деобе наследства. И, од не мање важности, у француском праву додатно се штите нужни наследници од инсолвентних испорукопримаца или поклонопримаца, прописивањем могућности подизања тужбе за намирење нужног дела против трећег лица, коме је отуђено завештано или поклоњено добро.

20. **ОДРЕДНИЦЕ У ЕНЦИКЛОПЕДИЈИ**, Српско-албански правни лексикон = *Leksikoni juridik serbisht-shqip*, Београд, Координационо тело Владе Републике Србије за општине Прешево, Бујановац и Медвеђа, 2010, стр. 749; **М-46**. У овом Лексикону аутор је обрадио следеће правне институте: алеаторни правни послови, деоба наследства, доживотно издржавање, завештање, заоставштина, испорука (легат), наследно право, наслеђивање, нужни део, парентеларни систем, правни промет, еколошко право, „меко право“ („*soft law*“) на подручју заштите и очувања животне средине, међународни уговори о очувању и заштити животне средине, начела еколошког права и породично право.

21. **ОПОРЕЗОВАЊЕ ДОБАРА, СТЕЧЕНИХ ПО НАСЛЕДНОПРАВНОМ ОСНОВУ, У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ**, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, бр. 55 (2010), стр. 73-88; **М-52**. Предмет пажње аутора је порескоправни аспект установе наслеђивања. У раду аутор указује на неусаглашеност наследноправних и порескоправних прописа, и на неопходност расветљавања појединих спорних питања из домена опорезовања наследства. Аутор се залаже за регулисање пореза на сингуларна стицања *mortis causa*, која имају извориште у завештању и потенцира оправданост нормативног обликовања пореза на пренос имовинских права из закљученог уговора о уступању и расподели имовине за живота, будући да је овај правни посао нераскидиво повезан са наслеђивањем.

22. **ПРАВНИ И ПСИХИЈАТРИЈСКИ АСПЕКТ ЗАВЕШТАЈНЕ СПОСОБНОСТИ** (коауторски рад са проф. др Зораном Тирићем), Тематски зборник радова „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“, св. 2, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, стр. 45-79. **М-44**. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у

Зборнику сажетака „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, стр. 58; **М-34**. У раду аутор сагледава завештајну способност у контексту законских решења појединих савремених правних система, судске праксе и теорије. У раду се чини покушај да се са аспекта права и психијатрије пронађу одговори на поједина, недовољно расветљена, питања из домена завештајне способности. Аутор се залаже за то да српски законодавац, уз помоћ медицинских параметара, дефинише способност за расуђивање, како би се избегла „лутања“ у теорији и пракси о правном волумену овог института. Из истог разлога, аутор предлаже да српски законодавац у наследноправним прописима ближе појасни утицај губитка пословне способности на могућност састављања завештања. За душевно оболела лица, која нису лишена пословне способности, аутор је мишљења да треба поћи од претпоставке да она имају у довољној мери изражену свест и вољу о распореду своје заоставштине, али да се може доказивати супротно, у прилог непостојања менталне способности за састављање завештања.

23. ЗАШТИТА ПРАВА НА ИСПОРУКУ, Тематски зборник радова „Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, књ. 5, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2010, стр. 153-170; **М-44**. У раду аутор, кроз призму решења садржаних у домаћем Закону о наслеђивању и Закону о ванпарничном поступку, анализира механизам заштите права на испоруку (легат), као посебног грађанскоправног овлашћења. У првом делу рада, аутор осветљава временске границе у којима се може остварити право на испоруку и указује на уочене нејасноће и непрецизности текста Закона о наслеђивању. Други део рада, аутор посвећује утврђивању права на испоруку, као неопходном услову за остваривање овог наследноправног овлашћења. У трећем делу рада, приказани су могући начини за решење насталог спора о праву на испоруку и ближе одређене улоге тужиоца и туженог, када настане спор о праву на испоруку. Четврти део рада говори о вансудском и судском начину остваривања права на испоруку.

24. О СТИЦАЊУ СВОЈСТВА УНИВЕРЗАЛНОГ СУКЦЕСОРА У ПОЈЕДИНИМ САВРЕМЕНИМ ПРАВНИМ СИСТЕМИМА, Зборник радова

„Правни систем и друштвена криза“, св. 1, Косовска Митровица, Правни факултет, 2011, стр. 153-168; **М-44**. Када и под каквим условима једно лице стиче право наслеђа и само наслеђе, јесу питања на која се дају различити одговори, у зависности од тога који систем наслеђивања прихвата одређени правни поредак. У раду аутор, кроз анализу законских решења, теорије и судске праксе: француског, аустријског, немачког, руског и српског права осветљава основне карактеристике система *ipso iure* наслеђивања и система наслеђивања уручењем заоставштине. Нарочита пажња у раду посвећена је сличностима и разликама у правном положају наследника, када он наслеђе стиче у време отварања наслеђа или у време предаје заоставштине, одлуком суда. Аутор у раду предлаже решења којима би могли бити отклоњени недостаци система *ipso iure* наслеђивања, какав постоји у савременом српском праву.

25. **ПРАВНЕ КЛИНИКЕ**, Вештине комуникације – правни интервју, Београд, Мрежа универзитетских правних клиника у Србији, 2011, стр. 35-41. У раду аутор своју пажњу фокусира на интервју који спроводи адвокат у контакту са клијентом, са циљем добијања потребних информација о конкретном правном проблему. Аутор разматра: услове за успешно спровођење интервјуа, фазе у интервјуисању клијента и питања која адвокат клијенту може постављати током спровођења интервјуа.

26. **НАСЛЕЂИВАЊЕ СУПРУЖНИКА У ПРИВАТНОМ ПРАВУ ВОЈВОДИНЕ ИЗМЕЂУ ДВА СВЕТСКА РАТА, СА ПОСЕБНИМ ОСВРТОМ НА ПРАВО НАСЛЕЂА СУПРУЖНИКА У САВРЕМЕНОМ СРПСКОМ ПРАВУ**, рад прихваћен за објављивање у научној монографији „Приватно право у Војводини у првој половини XX века (у штампи); **М-44**. У раду аутор приказује наследноправни аспект правног положаја супружника у приватном праву Војводине између два светска рата. Кроз анализу законских решења из тог периода и ставова Апелационог и Касационог суда у Новом Саду, аутор осветљава правни волумен наследноправних овлашћења супружника, која имају непосредно извориште у закону, завештању и уговору о наслеђивању и упоређује их са оним која, у том домену, предвиђа савремено српско право. У раду аутор указује на

потребу активније улоге судова у стварању правила, прилагођених потребама социјалне стварности.

27. УЛОГА ЈАВНИХ БЕЛЕЖНИКА У НАСЛЕДНОПРАВНИМ СТВАРИМА, рад прихваћен за објављивање у часопису „Правни живот“, у тематском броју „Право и одговорност“ Копаоничке школе природног права, за 2011. годину; **М-51**. У фокусу интересовања аутора јесу послови које јавни бележници могу, на основу Закона о јавном бележништву Републике Србије, предузимати у наследноправним стварима, са нарочитим освртом на одговарајућа решења, садржана у прописима држава, насталим на простору бивше СФРЈ. Аутор у раду указује на потребу отклањања непрецизности и недоречености у прописима којима се регулише јавно бележништво, на целисходност и оправданост преношења више послова са судова на јавне бележнике, када је реч о оставинским предметима, и на потребу усаглашавања Закона о јавном бележништву са Законом о наслеђивању, Законом о ванпарничном поступку и Законом о задужбинама и фондацијама Републике Србије.

28. ПРАВНА ЗАШТИТА НАПУШТЕНИХ ЖИВОТИЊА У СВЕТЛУ ЗАКОНА О ДОБРОБИТИ ЖИВОТИЊА, рад прихваћен за објављивање у Тематском зборнику радова „Екологија и право“ (у штампи). **М-44**. Резиме рада, на српском и енглеском језику, објављен у Зборнику сажетака „Екологија и право“, Ниш, Центар за публикације Правног факултета, 2011, стр. 88; **М-34**. Предмет пажње аутора јесте правни третман напуштених животиња, сагледан кроз призму закона о добробити животиња појединих европских држава, укључујући и домаће право. Будући да напуштене животиње и њихово неконтролисано размножавање узрокују: еколошке, естетске, здравствене, хигијенске, економске, али и социјално-безбедоносне проблеме, за њихово решавање, аутор у раду предлаже: ангажовање јединица локалне самоуправе на изградњи адекватног прихватилишта, како за напуштене псе, тако и за напуштене мачке; доследну примену Програма контроле и смањивања популације напуштених животиња, који укључује: обележавање свих паса и мачака, познатих власника, микрочиповањем, уз симболичну надокнаду; евидентирање података о њима у Централној бази података, укључујући и све промене (нпр. извршену стерилизацију, број окоћене штенади, угинуће);

стерилизацију паса и мачака луталица, и њихово удомљавање или враћање на првобитна станишта, уз обавезу обезбеђивања њихове прехране и ветеринарске заштите; развој информативних и образовних програма, који имају за циљ промовисање одговорног власништва над животињама; пружање материјалне и техничке помоћи друштвима за заштиту животиња, који сада имају главну улогу у збрињавању напуштених животиња; тешње повезивање јединица локалне самоуправе са невладиним сектором, због могућности финансирања акција збрињавања напуштених животиња; поштравање казне за напуштање кућних љубимаца, каква је, рецимо, законодавна пракса у Швајцарској, Немачкој и Великој Британији; трајно одузимање животиње од њеног власника, ако ветеринарски инспектор установи да је животиња занемарена или да се чува у нехуманим условима; изрицање казне забране чувања других кућних љубимаца, или вршење пореза на кућне љубимце, који би директно био усмераван за ветеринарски третман напуштених животиња и изградњу прихватилишта.

4) Учешће у научним пројектима, у својству истраживача:

1. *Стварање услова за развој модерног правног и друштвеног система Србије као демократске државе*, Пројекат Института за правна и друштвена истраживања Правног факултета у Универзитета у Нишу, период 2006 – 2011. године;

2. *Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије*, (бр. 149043Д), носилац Пројекта Правни факултет Универзитета у Нишу, који је финансијски подржало Министарство науке и заштите животне средине, период 2006–2010. године;

3. *Приватно право у Војводини између два светска рата*, носилац Пројекта Матица српска у Новом Саду, период 2005–2010. године;

4. *TEMPUS JEP POGESTEI – Post graduate studies for european integration at the faculties of law at the universities of Belgrade, Niš and Novi Sad*, носилац Пројекта Правни факултет Универзитета у Марибору, период 2005–2008. године;

5. *Zuwendungen unter Lebenden und Pflichtteilsrecht im lichte des Europäischen Internationalen Privatrechts –Länderbericht''*, носилац Пројекта Ludwig Boltzmann Institut für Gesetygebungspraxis und Rechtsanwendung, период 2006–2007. године.

6. *Бесплатна правна помоћ на Правној клиници*, Пројекат Адвокатске коморе у Нишу, као носиоца Пројекта и Правног факултета Универзитета у Нишу, као партнера на пројекту, период септембар 2007 – фебруар 2008. године;

7. *Правна клиника – Law Clinic*, Пројекат који је финансирала The OSCE Mission to Serbia, период фебруар – новембар 2008. године;

8. *Бесплатна правна помоћ на Правној клиници*, Пројекат Правног факултета Универзитета у Нишу, као носиоца Пројекта, и Адвокатске коморе у Нишу, као партнера на Пројекту, који је финансирао UNDP – Фонд за бесплатну правну помоћ, период април 2008 – децембар 2008. године;

9. *Правна клиника Правног факултета у Нишу – развијање нових метода рада*, носилац Пројекта Правни факултет Универзитета у Нишу, а који је финансирала The OSCE Mission to Serbia, период фебруар – новембар 2009. године:

10. *Правна клиника за заштиту женских људских права*, носилац Пројекта Женски истраживачки центар за едукацију и комуникацију из Ниша, који представља подпројекат у оквиру пројекта Аутономног женског центра из Београда, под насловом „Права жртава насиља у породици – пут ка европским решењима“ и који финансира Министарство спољних послова Краљевине Норвешке, период новембар 2010 – новембар 2013. године;

11. *Заштита људских и мањинских права у европском правном простору*, (бр. 179046), носилац Пројекта Правни факултет Универзитета у Нишу, а који финансира Министарство просвете и науке Републике Србије, период 2011–2015. године.

5) Цитираност

После избора у звање ванредни професор радови кандидаткиње цитирани су **42 пута** (без аутоцитата): у научним и стручним радовима, монографијама, уџбеницима и одбрањеним радовима на докторским академским студијама.

1. Стојановић, Н.: *Крвни сродници оставиоца као наследници првог законског наследног реда*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, бр. 38–39/1998–1999, стр. 56-66; у: Видић, Ј.: *Положај наследника првог наследног реда – одступање од редовних правила*, Правни живот, тематски број „Право и слобода“, Београд, Удружење правника Србије, 2007, бр. 11, том 2, цитати на стр. 641 и 644 (број цитата 2);

2. Стојановић, Н.: *Поступак за расправљање заоставштине у Закону о ванпарничном поступку Републике Србије*, Зборник радова „Двадесет година Закона о ванпарничном поступку Републике Србије“, Ниш, 2003, стр. 217-233; у: Крстић, Н.: *Ванредна правна средства sui generis против правноснажног решења о наслеђивању*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, бр. 49/2007, цитат на стр. 350 (број цитата 1);

3. Стојановић, Н.: *Престанак својства универзалног суцесора (магистарска теза)*, Ниш, 1997, стр. 184; у: Крстић, Н.: *Изјава о одрицању од наслеђа*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, бр. 52/2008, цитат на стр. 153 (број цитата 1);

4. Стојановић, Н.: *Осврт на поједина решења садржана у Породичном закону и Закону о наслеђивању Републике Србије*, Зборник радова „Новине у породичном законодавству“, Ниш, 2006, стр. 7-22; у Видић, Ј.: *Наследноправне последице односа сродства, брачне и ванбрачне везе (докторска дисертација)*, Београд, 2010, цитати на стр. 125, 134, 137, 138 и 146 (број цитата 5);

5. Тирић, З. – Стојановић, Н.: *Неке дилеме око поништаја уговора о доживотном издржавању*, Правни живот, тематски број „Право и светски поредак“, Београд, Удружење правника Србије, 2002, бр. 10, том 2, стр. 607-610; у: Костић, М.: *Виктимитет старих људи*, Ниш, 2010, цитат на стр. 137; Крстић, Н.:

Вишеструко отуђење непокретности на основу уговора о доживотном издржавању (семинарски рад, одбрањен на докторским студијама), Ниш, 2010, цитат на стр. 22 (број цитата 2);

6. Стојановић, Н.: *Правни режим стицања предмета домаћинства*, Правни живот, тематски број „Право и културне вредности“, Београд, Удружење правника Србије, 2004, бр. 10, том 2, стр. 273-292; у: Ђурђевић, Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитат на стр. 55 (број цитата 1);

7. Стојановић, Н.: *Искључење из наслеђа по новом Закону о наслеђивању Србије*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, бр. 36-37/1996–1997, стр. 173-186; у: Ђурђевић, Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитати на стр. 226 и 228 (број цитата 2);

8. Стојановић, Н.: *Улога и значај извршиоца завештања у нашем праву*, Избор судске праксе, бр. 10/1998, стр. 20-24; у: Ђурђевић, Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитат на стр. 287 (број цитата 1);

9. Стојановић, Н.: *У којој мери прописи о наслеђивању Републике Србије штите оставиоачеве повериоце*, Правни живот, тематски број „Право и слобода“, Београд, Удружење правника Србије, 2007, бр. 11, том 3, стр. 611-632; у: Ђурђевић, Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитати на стр. 332 и 333 (број цитата 2);

10. Стојановић, Н.: *О управљању и располагању наследством у наследничкој заједници*, Правни живот, тематски број „Право и људске вредности“, Београд, Удружење правника Србије, 2001, бр. 10, том 2, стр. 173-183; у: Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитат на стр. 342 (број цитата 1);

11. Стојановић, Н.: *Collatio bonorum у савременом праву*, Правни живот, тематски број „Право и међународне интеграције“, Београд, Удружење правника Србије, 2008, бр. 11, том 3, стр. 389-410; у: Ђурђевић, Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитат на стр. 349 (број цитата 1);

12. Стојановић, Н.: *Урачунавање поклона и испорука у наследни део и нови Закон о наслеђивању Републике Србије*, Зборник радова „Новине Закону о наслеђивању Србије из 1995. године“, Крагујевац, 1998, стр. 131-149; у: Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитат на стр. 351 (број цитата 1);

13. Стојановић, Н.: *Осврт на поједина спорна питања о уговорном издржавању у домаћој судској пракси*, Правни информатор, бр. 7–8/2006, стр. 77-84; у: Крстић, Н.: *Вишеструко отуђење непокретности на основу уговора о доживотном издржавању* (семинарски рад, одбрањен на докторским студијама), Ниш, 2010, цитати на стр. 28 и 46 (број цитата 2);

14. Стојановић, Н. – Крстић, Н.: *Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у Републици Србији de lege lata и de lege ferenda*, Зборник радова „Актуелна питања грађанске кодификације“, Ниш, 2008, стр. 215-232; у: Спировић-Трпеновска, Љ. – Мицковић, Д. – Ристов, А.: *Наследното право во Република Македонија*, Скопје, 2010, цитати на стр. 27, 39 и 40; Спировић-Трпеновска, Љ. – Мицковић, Д. – Ристов, А.: *Наследувањето во Европа*, Скопје, 2011, цитати на стр. 130, 131, 155, 156, 159, 211 и 238 (број цитата 10);

15. Стојановић, Н.: *Зашто је уговор о наслеђивању забрање у нашем праву?*, Правни живот, тематски број „Право и демократска култура“, Београд, Удружење правника Србије, 2003, бр. 10, том 2, стр. 163-180; у: Спировић-Трпеновска, Љ. – Мицковић, Д. – Ристов, А.: *Наследното право во Република Македонија*, Скопје, 2010, цитати на стр. 368 и 371; Спировић-Трпеновска, Љ. – Мицковић, Д. – Ристов, А.: *Наследувањето во Европа*, Скопје, 2011, цитати на стр. 27, 39, 40; Ђурђевић, Д.: *Увођење уговора о наслеђивању у српско право*, Анали Правног факултета у Београду, бр. 2/2009, цитат на стр. 203; Д.: *Институције наследног права*, Београд, 2010, цитат на стр. 246 (број цитата 7);

16. Стојановић, Н.: *Уговор о уступању и расподели имовине за живота*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш, Правни факултет, бр. 51/2008, стр. 25-40; у: Спировић-Трпеновска, Љ. – Мицковић, Д. – Ристов, А.: *Наследното право во Република Македонија*, Скопје, 2010, цитат на стр. 133; Спировић-Трпеновска, Љ. – Мицковић, Д. – Ристов, А.: *Наследувањето во Европа*, Скопје, 2011, цитати на стр. 26 и 28 (број цитата 3).

II Ангажовање у развоју наставе и других делатности на Факултету у периоду после избора у звање ванредног професора

1) Ангажовање у развоју наставе

У сарадњи са проф. др Невеном Петрушић, кандидаткиња је сачинила Наставни програм за предмет Еколошко право, а самостално силабусе за предмете: Наследно право и Породично право на основним академским студијама. Наставни програми обухватају: календар рада са предлогом тематских једница и литературом, као и основе и мерила за вредновање и оцењивање рада и постигнућа студената.

Један је од оснивача Правне клинике Универзитета у Нишу, 2002. године.

На докторским академским студијама, припремила је силабусе за предмете: Наследно право и Породично право, према којима се, са извесним изменама и допунама, одвија настава и оцењује ангажовање студената – доктораната.

Као члан Статутарне комисије Правног факултета Универзитета у Нишу, која је деловала у периоду од 12. децембра 2007. године до 15. фебруара 2011. године, припремила је неколико правилника којима се непосредно уређује наставни процес на Факултету и унапређује његов квалитет, у складу са стандардом б Правилника о стандардима за самовредновање и оцењивање квалитета високошколских установа Републике Србије.

2) Докторске дисертације, магистарски радови и семинарски радови на последипломским студијама

1. Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Београду, бр. 03-1426/02, од 27. маја 2010. године, кандидаткиња је именована за члана Комисије за преглед и оцену докторске дисертације кандидата мр Јелене Видић, под насловом „Наследноправне последице односа сродства, брака и ванбрачне везе“. Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Београду, бр. 03-1426/8, од 24. септембра 2010. године, одређена је за члана

Комисије за одбрану ове докторске дисертације. Докторска дисертација је одбрањена на Правном факултету Универзитета у Београду 19. октобра 2010. године;

2. Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, бр. 1587/12, од 03. јула 2009. године, одређена је за члана Комисије за оцену подобности теме за израду магистарске тезе кандидата Гордане Танкосић-Шулубурић, под насловом „Судско завештање“.

3. Одлуком Катедре за грађанско-правне науке именована је, заједно са проф. др Мирком Живковићем, за коментора у изради два семинарска рада: а) „Наслеђивање у европском међународном приватном праву – Green Paper Succession and Wills Европске комисије од 01. марта 2005. године, кандидата Сање Марјановић. Рад је одбрањен 05. јула 2007. године; б) „Наследноправни положај ванбрачних партнера“, кандидата Новака Крстића. Рад је одбрањен 28. децембра 2007. године.

3) Рад на развоју других делатности на Факултету

Поред редовних радних обавеза, кандидаткиња је учествовала у припремама, организацији и одржавању више научних и стручних скупова, које су организовали Факултет, Центар за правна и друштвена истраживања и Катедра за грађанско-правне науке.

Осим тога, била је ангажована и у припремама за публикавање појединих зборника радова са ових скупова.

После избора у звање ванредног професора била је укључена у рад стручних тела и органа управљања.

Била је члан Статутарне комисије Факултета, у периоду од 12. децембра 2007. до 15. марта 2011. године.

Руководила је Центром за правна и друштвена истраживања Факултета, у периоду од 15. фебруара 2009. до 15. маја 2010. године.

Била је члан Савета Факултета, у периоду од 03. децембра 2009. до 01. јула 2010. године.

Члан је Издавачког савета Правног факултета Универзитета у Нишу, од 01. новембра 2009. године.

Одлуком Савета Правног факултета Универзитета у Нишу, бр. 03-1299/7-10, од 14. маја 2010. године, изабрана је за продекана за наставу и научни рад Правног факултета Универзитета у Нишу, за мандатни период од три године.

Председник је Комисије за праћење и унапређивање студирања, сталне Комисије Одбора за квалитет Правног факултета Универзитета у Нишу, од 14. маја 2010. године.

III Педагошки рад после избора у звање ванредног професора

Од избора у звање ванредног професора, кандидаткиња је држала предавања и организовала испите из предмета Наследно право на основним студијама. Одлуком Наставно-научног већа Факултета, била је одређена да, заједно са проф. др Мирком Живковићем, изводи наставу и испите из предмета Породично право, у школској 2006/2007. и 2007/2008. години. Од школске 2008/2009. године, један је од наставника који држи предавања и организује испите из изборног предмета Еколошко право, за студенте друге године основних академских студија и студенте четврте године, који студирају према Наставном плану из 2003. године. У школској 2010/2011. години изводила је наставу и испите из Наследног права и Еколошког права у Високошколској јединици, без својства правног лица, у Медвеђи.

У протеклом периоду, такође, изводила је вежбе и колоквијуме, држала индивидуалне и групне консултације и пружала помоћ студентима приликом израде семинарских радова и стручне праксе из предмета Наследно право, Породично право и Еколошко право.

На докторским академским студијама, у школској 2009/2010. години, држала предавања из Породичног права и консултативну наставу из Наследног права.

Од оснивања Правне клинике до данас, држала је наставу у оквиру Опште обуке о правничким вештинама. Један је од супервизора у оквиру пројекта „Правна клиника за заштиту женских људских права“, који се тренутно реализује на Факултету.

Одлуком проф. др Невене Петрушић, руководиоца пројекта „Пристап правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“, (бр. 149043Д), именована је за ментора истраживачу – докторанту Правног факултета Универзитета у Нишу, Ивану Јовановићу, иначе стипендисти Министарства за науку и технолошки развој Републике Србије.

Као наставник на Катедри за грађанско-правне науке била је два пута коментор у изради семинарских радова и два пута члан комисије за одбрану семинарских радова доктораната. Такође, била је члан комисија за извођење испита из Наследног права и Породичног права на докторским академским студијама.

Рецензент је неколико радова доктораната и ментор у изради чланака, неопходних за стицање компетенција кандидата за пријаву докторске дисертације.

IV Обезбеђивање научно-наставног подмлатка и допринос академској и широј заједници после избора у звање ванредног професора

1) Обезбеђивање научно-наставног подмлатка

После избора у звање ванредног професора, кандидаткиња је била члан комисија за писање извештаја за пријем у наставничка и сарадничка звања:

а) Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, бр. 315/4, од 18. фебруара 2009. године, одређена је за члана Комисије за припрему извештаја за избор једног наставника у звање доцент или ванредни професор за ужу Грађанско-правну научну област, наставни предмет Наследно право;

б) Одлуком Изборног већа Правног факултета Универзитета у Новом Саду, бр. 0101-4/7, од 26. новембра 2010. године, именована је за члана Комисије за припрему извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор у звање доцента, за ужу научну област Грађанско-правну и заснивање радног односа на радном месту наставника за предмет Наследно право;

в) Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Приштини, са привременим седиштем у Косовској Митровици, бр. 79, од 18. фебруара 2009. године, именована је за члана Комисије за припрему извештаја за избор у звање и заснивање радног односа једног асистента за ужу научну област – Грађанско-правну;

г) Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Нишу, бр. 01-4343, од 09. децембра 2009. године, одређена је за члана Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор два сарадника у звање асистента за ужу Грађанско-правну научну област;

д) Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Нишу, бр. 01-4354, од 09. децембра 2009. године, именована је за члана Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима за избор једног сарадника у настави за ужу Грађанско-правну научну област;

ђ) Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Нишу, бр. 01-1588, од 01. јуна 2010. године, именована је за члана Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима за избор једног сарадника у звање асистента за ужу Грађанско-правну научну област.

2) Допринос академској и широј заједници

После избора у звање ванредног професора, кандидаткиња је присуствовала у својству учесника, тренинзима, округлим столовима и скуповима, са циљем стицања, побољшања и развијања својих научних и наставних компетенција и вештина:

а) Дводневном тренингу, посвећеном активном учењу и стандардима родне равноправности, који је био одржан на Правном факултету Универзитета у Нишу 14. и 16. марта 2007. године;

б) Конференцији „Правне клинике у Србији – универзитетски програми“, коју је The OSCE Mission to Serbia организовала у Београду, од 14 до 15. новембра 2008. године;

в) Презентацији мултимедијалног пројекта „Language 4 Law“ из области права и енглеског језика правне струке, која је одржана на Правном факултету Универзитета у Нишу, 27. марта 2007. године;

г) Панел дискусијама, на којима су сви истраживачи на пројекту „Пристап правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије“ (бр. 149043Д), саопштавали податке о објављеним радовима, као и радовима чије се објављивање очекује, и презентовали резултате својих истраживања.

У протеклом периоду, била је председник Организационог одбора за одржавање две међународне научне конференције:

а) „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“, која је одржана на Правном факултету Универзитета у Нишу, 19. маја 2009. године;

б) „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“, која је одржана на Правном факултету Универзитета у Нишу, 17. маја 2010. године.

Као управник Центра за правна и друштвена истраживања Факултета била непосредно задужена за организацију округлог стола: „Реформа кривичног правосуђа“, који је одржан на Правном факултету Универзитета у Нишу, 21. децембра 2009. године.

Као продекан за наставу и научни рад Факултета, активно је учествовала у припремама за одржавање међународне научне конференције „Екологија и право“, која је одржана на Правном факултету Универзитета у Нишу, 18. маја 2011. године. На тој Конференцији руководила је сесијом „Заштита појединих делова животне средине и економски инструменти за заштиту животне средине“.

Била је, заједно са проф. др Срђаном Голубовићем, уредник Зборника сажетака „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“ и двотомног Тематског зборника радова „Право Републике Србије и право Европске уније – стање и перспективе“.

У протеклом периоду, такође, била је одговорни уредник Тематског зборника радова „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“, члан уређивачког одбора, који је припремио публикацију „50 година Правног факултета у Нишу“ и члан редакционог одбора, који је приредио зборнике сажетака „Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права“ и „Екологија и право“.

Члан је Центра за унапређење квалитета Универзитета у Нишу и члан Савета Центра за развој каријере студената Универзитета у Нишу.

Д Е О V

Мишљење и предлог Комисије

1. Мишљење о научном и стручном раду

Комисија је ценила научни и стручни рад кандидаткиње др Наташе Стојановић и са задовољством констатовала да има велики број радова и да у њима предлаже нова решења, из области за коју се бира. Може се рећи да увид у њен целокупни рад указује на стално напредовање у свим аспектима делатности које са собом носи професура. Број објављених радова, после избора у звање ванредни професор, а посебно уџбеник, на то недвосмислено указује. Следећи категоризацију објављених радова (приказаних горе) можемо констатовати да је кандидаткиња испунила услове који се по општим актима Универзитета и Факултета, којима се регулишу критеријуми за избор у звање редовни професор, захтевају. Из прегледа научног и стручног рада кандидаткиње Наташе Стојановић произлази да се наследноправним институтима бави на високо професионалном нивоу, уз поштовање правила академске научне заједнице. Анализа уџбеника

показује да су излагања неких института, као што су нпр. нужно наслеђивање, положај наследника, својства наследничке заједнице, а нарочито уговори у наследном праву и поступак за расправу заоставштине, од велике користи не само студентима, већ и судској пракси. У обради појединих института и појмова користи научну методологију, а ставови су теоријски засновани и, по правилу, с предлогом за боље решење неког проблема. Треба указати и на веома распрострањено коришћење упоредноправног метода у анализи наследноправних института.

Поред наследноправне материје, кандидаткиња се бави и другим правним проблемима који излазе из тог оквира, а представљају актуелна питања, као што су нпр. права и заштита животиња, као и заштита озонског омотача и климе. Посебно сматрамо значајним учешће кандидаткиње у активностима на уређивању бројних научно-стручних публикација, на панел расправама, округлим столовима, као и истраживачки рад на пројектима, чије су теме биле увек актуелне и од користи за друштвену заједницу.

Из свега истакнутог, нарочито критичког приступа наследноправним и другим правним институтима и појмовима, теоријској и практичној заснованости ставова, као и њихово прихватање у правној науци, о чему сведочи цитираност радова, може се закључити да научно-стручни опус кандидаткиње др Наташе Стојановић представља оригиналан и вредан допринос научној заједници.

Сматрамо, стога, да кандидаткиња испуњава услове за избор у звање редовни професор у смислу чл. 30. Правилника о условима, начину и поступку избора у звање наставника Правног факултета Универзитета у Нишу.

2. Мишљење о педагошком раду

Кандидаткиња Наташа Стојановић је, такође остварила запажене резултате у педагошком раду, почев од асистента до данашњег дана. Ова њена активност се може квалификовати као потпуна посвећеност студентима, што потврђују и високе просечне оцене у студентској евалуацији о њеном педагошком раду, од када се ова евалуација спроводи на Правном факултету Универзитета у Нишу. **Због тога, кандидаткиња потпуно испуњава услове из чл. 22. Правилника о условима,**

начину и поступку избора у звање наставника Правног факултета Универзитета у Нишу, за избор у звање редовни професор.

3. Мишљење о оствареним резултатима у развоју научног-наставног подмлатка на Факултету

Ангажовање кандидаткиње у настави на последипломским студијама и докторским академским студијама, учешће у комисијама за одобравање теме магистарске тезе, оцену и одбрану докторске дисертације, коменторство у изради семинарских радова доктораната, као и чланство у комисијама за избор наставника и сарадника на матичном Факултету, Правном факултету Универзитета у Новом Саду и Правном факултету Универзитета у Крагујевцу, **потврђују да др Наташа Стојановић испуњава услове за избор у звање редовни професор и у погледу остваривања резултата у подизању научног-наставног подмлатка Факултета, на основу чл. 10. Правилника о условима, начину и поступку избора у звање наставника Правног факултета Универзитета у Нишу.**

4. Мишљење о доприносу академској и широј друштвеној заједници

Организацијом научних скупова од међународног и националног значаја, учешћем њима, уређивањем тематских зборника радова, руковођењем активностима на Факултету, као и учешћем у раду тела Универзитета и Факултета, кандидаткиња **др Наташа Стојановић испуњава услове за избор у звање редовни професор и у погледу доприноса академској и широј друштвеној заједници, на основу чл. 7. и чл. 17. Правилника о условима, начину и поступку избора у звање наставника Правног факултета Универзитета у Нишу.**

Предлог за избор

Имајући у виду оцену научних, стручних и педагошких карактеристика кандидаткиње др Наташе Стојанови, допринос у развоју научно-наставног

млатка, као и допринос академској и широј друштвеној заједници, Комисија за писање извештаја за избор једног наставника у звање редовни или ванредни професор за ужу Грађанско-правну научну област, сходно чл. 94. Статута Правног факултета у Нишу и чл. 124. Статута Универзитета у Нишу, једногласно чини следећи


ПРЕДЛОГ

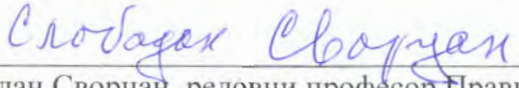
1. Кандидаткиња др Наташа Стојановић, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, испуњава све услове за избор у звање редовни професор у смислу чл. 64. ст. 9. Закона о високом образовању Републике Србије, чл. 120. ст. 9. Статута Универзитета у Нишу и чл. 90. ст. 6 Статута Правног факултета у Нишу.

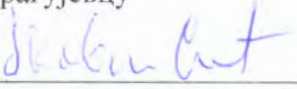
2. Комисија за писање извештаја са задовољством предлаже Изборном већу Правног факултета у Нишу да донесе одлуку којом се утврђује предлог за избор др Наташе Стојановић у звање редовни професор за ужу Грађанско-правну научну област.

У Нишу, 18. 10. 2011. год.

Чланови Комисије


Радмила Ковачевић Куштримовић, редовни професор
Правног факултета у Нишу


Слободан Сворцан, редовни професор Правног факултета
у Крагујевцу


Гордана Ковачек Станић, редовни професор Правног
Факултета у Новом Саду